



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1808-9/20

Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 13.07.2020. godine i dopune žalbe od 15.07.2020. godine, žalitelja GRADIZ d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Hinović Mahiru iz Jelaha, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-35-2435/20 od 02.07.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „*Namještaj za kancelarije i učionice*“, ugovornog organa JU Univerzitet u Zenici, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-35-2435/20 od 02.07.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po advokatu Hinović Mahiru iz Jelaha u iznosu od 240,00 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovanim.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ JU Univerzitet u Zenici (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „*Namještaj za kancelarije i učionice*“, donio je Odluku o

izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-35-2435/20 od 02.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 280-1-1-14-3-23/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.06.2020. godine.

Ponuđač GRADIZ d.o.o. Sarajevo, zastupan po advokatu Hinović Mahiru iz Jelaha (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-35-2435/20 od 02.07.2020. godine, izjavio je žalbu 13.07.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 22.07.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 05.08.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 08.07.2020. godine Žalitelj je putem pošte zaprimio Odluku broj 01-14-35-2435/20 od 02.07.2020. godine koja je predmet žalbe, pa je žalba blagovremena. Predmetnu Odluku pobijamo u cjelosti. Protiv navedene Odluke, a na osnovu člana 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama u ostavljenom roku ulažemo žalbu iz sljedećih razloga:

Smatramo da Ugovorni organ nije pravilno proveo predmetni postupak javne nabavke. Prije svega ističemo prigovor da uz Obavještenje nije dostavljen Zapisnik o ocjenjivanju ponuda sa tabelama, kako je navedeno u tekstu, a kao dokaz navedenom je i naznaka priloga na dnu teksta, te mail korespondencija iz koje se vidi da je dostavljena samo odluka i obavještenje. Na taj način je ugovorni organ nesporno prekršio odredbu člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje obavezu dostavljanja obavještenja sa odlukom i zapisnikom o ocjeni ponuda.

Nadalje, cjelokupan postupak je proveden nezakonito i nepravilno. Naime, u Planu javnih nabavki Univerziteta, koji je objavljen na stranici www.unze.ba navedeno je da je procijenjena vrijednost nabavke 50.000,00 KM, dok je u Tenderskoj dokumentaciji vrijednost procijenjena na 29.914,00 KM. Dakle jasno je da se ne slažu podaci u Planu i tenderskom aktu, a što je obaveza u skladu sa pravilima iz putstva za pripremu Modela standardne tenderske dokumentacije.

Također, Obrazac za dostavljanje ponude i obrazac za cijenu ponude ne sadrži sve elemente koji čine ponudu, odnosno isti sadrži samo mjesto za upis cijene, a ne sadrži predviđeno mjesto za upis uslova plaćanja i roka isporuke, što je apsolutno pogrešno i nije u skladu sa Uputstvom (član 9. Stav 5).

Na taj način, nijedan ponuđač nije mogao unijeti sve tražene podatke, niti dostaviti urednu ponudu kako je traženo TD-om.

Nadalje, u TD-i nije pravilno određen rok za početak isporuke robe. Naime, bilo je potrebno utvrditi od kada počinje teći pojedinačni rok isporuke, odnosno je li od zaključenja pojedinačnog ugovora ili od zaprimanja narudžbenici ili pak nešto treće, jer davanje roka od tri dana je neprecizno i nemjerljivo jer se ne može utvrditi od kada počinje teći taj rok od tri dana. Na taj način ponuđači mogu prolongirati taj rok „razvlačeći“ sa potpisivanjem pojedinačnog ugovora,

jer nigdje nije propisano u kom roku se pojedinačni ugovor mora zaključiti od dostavljanja ponude. Shodno tome, nijedan ponuđač nije mogao sačiniti ispravnu ponudu niti su njihove ponude mjerljive, zbog čega je jasno daje tenderska dokumentacija nepravilno sačinjena i daje ista onemogućila pravilno podnošenje ponuda, te da se isti propust ne može otkloniti u ovoj fazi postupka.

Iako se radi o otvorenom postupku, TD-a ne sadrži osnovne propisane elemente propisane Zakonom i Uputstvom. Tako npr. Uopšte ne sadrži podatke o uslovima za učešće grupe ponuđača (član 3. Stav 2. Tačka C) Uputstva, na koji načinje ugovorni organ onemogućio učešće u postupku svim zainteresovanim licima, te je onemogućio aktivnu konkurenciju.

Zbog gore navedenog, evidentno je da ugovorni organ nije proveo zakonit postupak nabavke, te da se radi o nedostacima koji bitno utiču na provedeni postupak i koji narušavaju temeljne principe javnih nabavki. Stoga Ugovornom organu predlažemo da detaljno ispita navode iz ove žalbe i donese Odluku kojom će žalbu usvojiti, pobijanu Odluku u cjelosti poništiti i staviti van snage, poništiti tenderski akt i provedeni postupak, uz nadoknadu advokatskih troškova sastava žalbe po priloženom troškovniku.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji predmetnu žalbu, zahtjevamo da se ista uputi URŽ-u na odlučivanje, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, u kom sluča na žalbu, te advokatske troškove sastava žalbe prema priloženom troškovniku.

TROŠKOVNIK:

- Sastav žalbe ... 720,00 KM

Žalitelj je dana 15.07.2020. godine dostavio dopunu žalbe u kojoj navodi da u cjelosti ostaje kod svih navoda iz izjavljene žalbe, s tim da istu dopunjava kako slijedi:

Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao šta smatra pod pojmom „sličan ugovor” a tražio je relerenc listu i potvrde o realizaciji poslova čiji je karakter i vrsta isti ili sličan predmetnom ugovoru. Također, nije precizirano koji broj takvih ugovora je tražen, pa je jasno da se ponuda nije mogla pravilno sačiniti.

Što se tiče ponuda ostalih ponuđača evidentno je da ponuda izabranog ponuđača ZEBRA-LINE d.o.o. nije pravilna, odnosno da nije u skladu sa uslovima iz TD-e. Naime, isti je u relerenc listi naveo poslove vrijednosti od 5.000-7.500 KM a priložio je potvrdu UNZE o uspješnom poslu na iznos od 7.000,00 KM kojih poslova nema u relerenc listi. Također, poslovi te vrijednosti se ne mogu smatrati „sličnim” iako ugovorni organ nije definisao kriterij sličan, zbog čega se i javlja ovaj problem prilikom ocjene ponude ovog ponuđača. Također, u relerenc listi izabrani ponuđač nije upisao periode realizacije ugovora, a što je nesporno propisano kao uslov valjanosti takvog akta. Izabrani ponuđač je također propustio da u Izjavama iz člana 45. i 52. upiše broj Obavještenja nabavke, što je nužan dio koji mora biti popunjen, kako bi izjave bile validne. Dakle, nesporno je da je predmetna ponuda u cjelosti neuredna.

Zbog gore navedenog, ostajemo kod prijedloga da ugovorni organ donese Odluku kojom će žalbu usvojiti, pobijanu Odluku u cjelosti poništiti i staviti van snage, poništiti tenderski akt i provedeni postupak, uz nadoknadu advokatskih troškova sastava žalbe po priloženom troškovniku.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji predmetnu žalbu i dopunu žalbe, zahtjevamo da se ista uputi URŽ-u na odlučivanje, u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, u kom slučaju potražujemo povrat naknade i takse na žalbu, te advokatske troškove sastava žalbe prema priloženom troškovniku.

Ugovorni organ je aktom broj 01-03-10-2627/20 od 20.07.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Dana, 15.07.2020. godine na Protokol Rektorata Univerziteta u Zenici zaprimljen je akt žalitelja „Gradiz“ d.o.o. Sarajevo pod nazivom „Žalba na Odluku broj: 01-14-35-2435/20 od 02.07.2020. godine“, i protokolisan pod brojem: 01-14-35-2585/20.

Razmatrajući navedenu Žalbu Komisija za provođenje postupaka javne nabavke roba, imenovana Odlukom Rektora Univerziteta u Zenici, broj: 01-14-35-1792/20 od 11.05.2020. godine, na sastanku održanom 15.07.2020. godine, utvrdila je da je navedena Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“; broj: 39/16), dostavljamo sljedeće izjašnjenje:

Ugovorni organ smatra da je žalba žalitelja „Gradiz“ d.o.o. Sarajevo neosnovana.

Univerzitet u Zenici je Odlukom o pokretanju i provođenju postupka, broj: 01- 14-35-1791/20 od 11.05.2020. godine, pokrenuo postupak nabavke namještaja za kancelarije i učionice broj: 280-1-1-14-3-23/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki i u „Službenom glasniku BiH“, broj: 33/20, od 12.06.2020. godine, pod brojem: S1-10560-20.

Kao prvi žalbeni navod žalitelj navodi „*da je dana, 08.07.2020. putem pošte zaprimio Odluku broj: 01-14-35-2435/20 od 02.07.2020. godine koja je predmet žalbe, te da je na osnovu te činjenice blagovremena, a pozivajući se na odredbe člana 99.1 člana 101. Zakona o javnim nabavkama*“.

Dalje, žalitelj navodi da „*Ugovorni organ nije pravilno proveo predmetni postupak javne nabavke ističući da uz Obavještenje nije dostavljen Zapisnik o ocjenjivanju ponuda sa tabelama, kako je navedeno u tekstu, a kao dokaz navedenom je naznaka priloga na dnu teksta, te meail korespondencija iz koje se vidi da je dostavljena samo odluka i obavještenje. Žalitelj ističe da je na taj način Ugovorni organ prekršio odredbe člana 71. stav. 2 Zakona o javnim nabavkama koji propisuje obavezu dostavljanja obavještenja s odlukom i zapisnikom o ocjeni ponuda*“.

Ugovorni organ smatra da su naprijed navedeni žalbeni navodi u potpunosti neosnovani i netačni. Naime, Ugovorni organ je putem pošte žalitelju uredno dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg

ponuđača za dodjelu ugovora, Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača, Zapisnik o izvršenom ocjenjivanju ponuda sa priložima (Tabelu procjene kvalifikovanosti ponuđača i prihvatljivosti ponude i Tabelu ocjenjivanja ponuda) i time u potpunosti postupio u skladu sa člana 71 .stav. 2 Zakona o javnim nabavkama.

Prema uredno potpisanoj dostavnici žalitelj „Gradiz“ d.o.o. je navedeno Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora po provedenom otvorenom postupku javne nabavke, broj: 01-14-35-2435/20-4 od 02.07.2020. godine zaprimio 07.07.2020. godine. U tekstu navedenog Obavještenja navedeno je:

“Nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke roba za potrebe Univerziteta u Zenici - Namještaj za kancelarije i učionice ovim putem obavještavamo Vas da Vaša ponuda nije odabrana kao ekonomski najpovoljnija, a u prilogu Vam dostavljamo: Zapisnik o izvršenom ocjenjivanju ponuda za predmetni ugovor - Namještaj za kancelarije i učionice iz otvorenog postupka o nabavci roba, Tabelu procjene kvalifikovanosti ponuđača i prihvatljivosti ponude, Tabelu ocjenjivanja za - Namještaj za kancelarije i učionice i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora.“, što je i učinjeno, a isto je dokazivo na način da se provjeri dostavljanje istog obavještenja ostalim ponuđačima kao i težina pošiljke kod BH Pošte.

Tačno je da je putem e-maila dostavljeno samo Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora po provedenom otvorenom postupku javne nabavke, broj: 01-14-35-2435/20-4 od 02.07.2020. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-14-35-2435/20 od 02.07.2020. godine, ali su zapisnici navedeni u naprijed navedenom Obavještenju zajedno sa Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača dostavljeni putem pošte, te je nesporno da je ugovorni organ postupio u skladu sa člana 71.stav. 2 Zakona o javnim nabavkama.

Zbog svega gore navedenog Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra potpuno neosnovanim i netačnim.

Ostali žalbeni navodi žalioaca u podnesenoj žalbi, su *neosnovani*, jer se isti odnose na tendersku dokumentaciju. Ako je žalilac već smatrao da tenderska dokumentacija ima nedostataka, mogao je tražiti pojašnjenja za istu i eventualno izmjenu tenderske dokumentacije ili u krajnjem slučaju izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, u rokovima određenim ZJN-a, nakon što je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, a što je propustio učiniti.

Razmatrajući naprijed navedene žalbene navode, a koji se odnose na Tendersku dokumentaciju, Ugovorni organ smatra da prema članu 101. Zakona o javnim nabavka u ovoj fazi postupka - donošenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelj nema pravo izjavljivati žalbu na Tendersku dokumentaciju koju je u svojoj ponudi na strani broj 2 (Prilog 2.) kao takvu svojom izjavom prihvatio bez ikakvih rezervi i ograničenja i učestvovao u postupku javne nabavke namještaja za kancelarije i učionice.

Sasvim je jasno da u žalbi izjavljenoj na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluku o poništenju postupka, a što je slučaj u ovoj žalbi, žalilac ne može osporavati zakonitost tenderske

dokumentacija, iz razloga jer je na te eventualne nezakonitosti i propuste žalilac trebao ukazati ranije, odnosno mogao je izjaviti žalbu najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, u skladu s članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama, a što nije učinio.

Šta više žalilac je u svojoj dostavljenoj ponudi na strani broj 2 (Prilog 2.) tendersku dokumentaciju svojom izjavom prihvatio bez ikakvih rezervi i ograničenja i kao takav ravnopravno učestvovao u daljnjem postupku nabavke za za predmetni ugovor - Namještaj za kancelarije i učionice.

Ugovorni organ izražava sumnju da se ovdje radi o zloupotrebi ZJN-a, jer indikativno je da je postala praksa da se žalioци žale preko advokatskih kancelarija zahtjevajući naknadu troškova žalbenog postupka, a što je i ovdje slučaj, pa se pitamo da li je cilj ove žalbe stvarno učešće na konkurentskoj osnovi uz ostale principe iz ZJN, u postupku nabavke namještaja za kancelarije i učionice ili je cilj naplata troškova žalbenog postupka kroz traženje minornih i za postupak nabavke nebitnih propusta, a koje su rezultat kompleksnosti Zakona o javnim nabavkama.

Nadamo se da će Ured za razmatranje žalbi prepoznati krajnju namjeru ove žalbe i ne dozvoliti da postane praksa i lakši način zarade „tražiti rupe u Zakonu“ i tako vršiti udar na već i onako nedostatna budžetska sredstva, već konkurentno učestvovati u nadmetanju za izbor najpovoljnijeg dobavljača.

Zbog svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je u potpunosti postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te daje žalba žalitelja „Gradiz“ d.o.o. Sarajevo neosnovana, i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da istu odbaci kao takvu.

Ugovorni organ je aktom broj 03-03-10-2628/20 od 20.07.2020. godine dostavio odgovor na dopunu žalbe u kojoj između ostalog navodi:

Kao prvi žalbeni navod žalitelj navodi :

„ Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije propisao šta smatra pod pojmom „sličan ugovor“, a tražio je referenc listu i potvrde o realizaciji poslova čiji je karakter i vrsta isti ili sličan predmetnom ugovoru. Također, nije precizirano koji broj takvih ugovora je tražen, pa je jasno da se ponuda nije mogla pravilno sačiniti.

Ugovorni organ smatra da je ovaj navod neosnovan, jer se ovaj žalbeni navod odnosi na tendersku dokumentaciju. Ako je žalilac već smatrao da tenderska dokumentacija ima nedostataka, mogao je tražiti pojašnjenja za istu i eventualno izmjenu tenderske dokumentacije ili u krajnjem slučaju izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, u rokovima određenim ZJN-a, nakon što je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, a što je propustio učiniti.

Kao drugi žalbeni navod žalitelj navodi:

“Što se tiče ponuda ostalih ponuđača evidentno je da ponuda izabranog ponuđača ZEBRA-LINE d.o.o. Zenica nije pravilna, odnosno da nije u skladu sa uslovima iz TD-e. Naime, isti je u

referenc listi naveo poslove vrijednosti od 5.000-7.500 KM a priložio je potvrdu UNZE o uspješnom poslu na iznos od 7.000 KM kojih poslova nema u referenc listi Također, poslovi te vrijednosti se ne mogu smatrati "sličnim " iako ugovorni organ nije defmisao kriterij "sličan", zbog čega se javlja ovaj problem prilikom ocjene ponude ovog ponuđača. Također, u referenc listi izabrani ponuđač nije upisao period realizacije ugovora, a što je nesporno propisano kao uslov valjanosti takvog akta. "

Ugovorni organ smatra da je ovaj navod neosnovnu i netačan. Naime, izabrani najpovoljniji ponuđač ZEBRA LINE d.o.o. Zenica je dostavio urednu referenc listu i urednu Potvrdu o uspješno izvršenom poslu isporuke i montaže namještaja, a što je nesumnjivo i predmet ove nabavke, također potvrđuje se odnosi na realizaciju posla u 2019. godini. Pošto je u ovom postupku planirano zaključivanje okvirnog sporazuma i sukcesivna isporuka roba, vrijednost uspješno izvršenog posla, a koja je navedena u dostavljenoj potvrdi ne može biti upitna, jer pojedinačne nabavke i ugovori neće prelaziti tu vrijednost. Ugovorni organ smatra da je izabrani najpovoljniji ponuđač ZEBRA-LINE d.o.o. Zenica, dostavljanjem ovakve dokumentacije u potpunosti ispunio uslove iz tačke 13.3 Tenderske dokumentacije. Apsurdno je postavljati pitanje referentnosti izabranog najpovoljnijeg ponuđača ZEBRA-LINE d.o.o. Zenica jer je potvrdu izdao sam ugovorni organ, te za ugovorni organ nema sumnju u njegovu referentnost.

Kao treći žalbeni navod žalitelj navodi :

"Izabrani ponuđač je također propustio da u Izjavama iz člana 45. i 52. upiše broj obavještenja nabavke, što je nužan dio koji mora biti popunjen, kako bi izjave bile validne. "

Ugovorni organ smatra da je i ovaj navod neosnovan iz sljedećih razloga.

Tačno je da u Izjavama iz člana 45. i 52. izabrani najpovoljniji ponuđač ZEBRA-LINE d.o.o. Zenica nije upisao broj obavještenja nabavke, ali ugovorni organ smatra da se ne radi o značajnom propustu, pogotovo imajući u vidu da je broj obavještenja uredno naveden u Obrascu za dostavljanje ponuda (Prilog 1) i u Izjavi ponuđača (Prilog 2) kojima se jasno obavezuje da prihvata sve uslove iz tenderske dokumentacije i obavezuje na ispunjavanje svih uslova iz ponude. Kako su i pomenute Izjave iz člana 45. i 52. sastavni dio dostavljanje ponude, a koja je uredno čvrsto uvezana i numerisana. nema nikakve sumnje da se one odnose na nabavku iz objavljenog Obavještenja. Baš zbog ovog zahtjeva ugovornog organa (čvrsti uvez i numeracija stranica ponude) lako je dokazivo da se pomenute izjave odnose na isto Obavještenje o nabavci i ugovorni organ smatra da ovaj žalbeni navod ne može i ne smije nikako biti razlog za odbacivanje ponude najpovoljnijeg ponuđača (*žalbom ponuđača koji jedini nije bio kvalifikovan u ovom postupku i čija ponuda po kriterijima iz tenderske dokumentacije ne bi bila najpovoljnija i da je bio kvalifikovan*). jer bi se u tom slučaju prekršio jedan od osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama iz člana 3. stav I., odnosno Princip najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Napominjemo, da je izabrani ponuđač u roku već dostavio dokumente iz člana 45. stav (2) tačke od a) do d) na zahtjev ugovornog organa, što je još jedan dokaz neutemeljenosti ovog žalbenog navoda.

Zbog svega naprijed navedenog Ugovorni organ smatra da je postupio transparentno, da se u postupku javne nabavke prema ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, i da je potpuno postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, te da je žalba žalitelja „Gradiz“ d.o.o. Sarajevo neosnovana, i predlažemo Uredu za razmatranje žalbi da istu odbaci kao takvu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1808-4/20 od 27.07.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-1808-5/20 od 27.07.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Zebra line d.o.o. Zenica kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako uz Obavještenje nije dostavljen Zapisnik o ocjenjivanju ponuda sa tabelama, kako je navedeno u tekstu, a kao dokaz navedenom je i naznaka priloga na dnu teksta, te mail korespodencija iz koje se vidi da je dostavljena samo odluka i obavještenje. Na taj način je ugovorni organ nesporno prekršio odredbu člana 71. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH koji propisuje obavezu dostavljanja obavještenja sa odlukom i zapisnikom o ocjeni ponuda.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su žalbeni navodi u potpunosti neosnovani i netačni, obzirom da je ugovorni organ putem pošte žalitelju uredno dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora, Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača,

Zapisnik o izvršenom ocjenivanju ponuda sa priložima (Tabelu procjene kvalifikovanosti ponuđača i prihvatljivosti ponude i Tabelu ocjenjivanja ponuda) i time u potpunosti postupio u skladu sa člana 71 .stav. 2 Zakona o javnim nabavkama.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ aktom broj 01-14-35-2435/20-4 od 02.07.2020. godine dostavio obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača putem pošte, a što se potvrđuje uvidom u poštansku povratnicu broj RI354434105. Žalitelj je preuzeo obavijest dana 07.07.2020. godine u kojoj je između ostalog navedeno:

*“Nakon provedenog otvorenog postupka javne nabavke roba za potrebe Univerziteta u Zenici - Namještaj za kancelarije i učionice ovim putem obavještavamo Vas da Vaša ponuda nije odabrana kao ekonomski najpovoljnija, a u prilogu Vam dostavljamo: **Zapisnik o izvršenom ocjenivanju ponuda za predmetni ugovor - Namještaj za kancelarije i učionice iz otvorenog postupka o nabavci roba, Tabelu procjene kvalifikovanosti ponuđača i prihvatljivosti ponude, Tabelu ocjenjivanja za - Namještaj za kancelarije i učionice i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za dodjelu ugovora.**“* Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod neosnovanim.

Dalje, žalitelj osporava tendersku dokumentaciju ugovornog organa i navodi kako je ista nepravilno sačinjena i onemogućila pravilno podnošenje ponuda.

Ovaj organ utvrđuje kako u ovaj fazi postupka, odnosno u fazi osporavanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-14-35-2435/20 od 02.07.2020. godine, žalitelj nema pravo prigovarati na tendersku dokumentaciju, budući da je imao mogućnost izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, u rokovima određenim ZJN-a, nakon što je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, a što je propustio učiniti. Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama je propisano da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama stava (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka, pa stim u vezi ovaj organ utvrđuje ove žalbene navode žalitelja **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj je uvidom u ponudu izabranog ponuđača ZEBRA LINE d.o.o. Zenica utvrdio kako je isti u relerenc listi naveo poslove vrijednosti od 5.000-7.500 KM a priložio je potvrdu UNZE o uspješnom poslu na iznos od 7.000,00 KM kojih poslova nema u relerenc listi. Također, poslovi te vrijednosti se ne mogu smatrati „sličnim” iako ugovorni organ nije definisao kriterij sličan, zbog čega se i javlja ovaj problem prilikom ocjene ponude ovog ponuđača. Također, u relerenc listi izabrani ponuđač nije upisao periode realizacije ugovora, a što je nesporno propisano kao uslov valjanosti takvog akta.

Ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio kako je na stranici 12 ponude dostavljen Prilog IX Referenc lista ponuđača koja nije istovjetna kao u tenderskoj dokumentaciji

obzirom da nedostaje dio teksta iz napomene ugovornog organa na drugoj stranici iz tenderske dokumentacije. Uvidom u dostavljenu listu ovaj organ utvrđuje kako su navedena 4 kupca:

- Grad Zenica – kabinet gradonačenika - vrijednosti ugovora 5.000,00 KM
- Univerzitet u Zenici - vrijednosti ugovora 6.000,00 KM
- Univerzitet u Sarajevu Farmaceutski fakultet - vrijednosti ugovora 7.500,00 KM i
- JU Đački dom Zenica - vrijednosti ugovora 6.500,00 KM

Za navedene kupce nisu upisani podaci i kontakt osobe kupaca u Tabeli Priloga IX.

Daljim uvidom na strancu 22 ponude ovaj organ utvrđuje kako je dostavljena Potvrda Univerziteta u Zenici broj 01-14-35-2292/20 od 23.06.2020. godine kojom se potvrđuje da je firma ZEBRA line d.o.o. Zenica kvalitetno realizovala isporuku i montažu namještaja u toku 2019. godine u vrijednosti od 7.000,00 KM bez PDV-a.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja, budući da žalitelj nije ispunio zahtjev propisan tačkom 13.3. tenderske dokumentacije kojom je propisano:

„Dostaviti referentnu listu realizovanih nabavki roba čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predloženi ugovor (.....). Ponuđač kao osiguranje navoda iz referentne liste, pribavlja potvrde sa ukupnim vrijednostima i drugim pokazateljima od strane primaoca robe. Ugovorni organ neće prihvatiti iskazane podatke u formularu, ukoliko ti podaci ne budu odgovarali priloženim dokumentima kao osiguranje navoda.“

Dakle, izabrani ponuđač je u Prilogu IX naveo 4 kupca, za koje nije dostavio niti jednu potvrdu izdatog od kupca kako bi dokazao istinitost navedenih podataka, već je dostavio Potvrdu Univerziteta u Zenici broj 01-14-35-2292/20 od 23.06.2020. godine kojim potvrđuje da je kvalitetno realizovao isporuku i montažu namještaja u toku 2019. godine u vrijednosti od 7.000,00 KM bez PDV-a, a da taj taj ugovor nije naveo u Prilog IX Referenc lista ponuđača.

Dalje, žalitelj navodi kako je izabrani ponuđač također propustio da u Izjavama iz člana 45. i 52. upiše broj Obavještenja nabavke, što je nužan dio koji mora biti popunjen, kako bi izjave bile validne. Dakle, nesporno je da je predmetna ponuda u cjelosti neuredna.

Ovaj organ je uvidom i Izjave iz člana 45. i 52. ponude izabranog ponuđača utvrdio kako u istim nije upisan broj obavještenja kako to tvrdi žalitelj. Međutim, u navedenim izjavama je navedeno da se radi o javnoj nabavci roba „*Namještaj za kancelarije i učionice*“, ugovornog organa JU Univerzitet u Zenici, iz čega se jasno može utvrditi o kojoj javnoj nabavci je riječ. Navedeno predstavlja manje odstupanje koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD i isto ne predstavlja razlog za odbacivanjem ponude, te s tim u vezi ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ usvaja žalbu žalitelja kao djelimično osnovanu, poništava ožalbenu Odluku i vraća predmet na ponovno odlučivanje ugovornom organu.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 720,00 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- GRADIZ d.o.o. Sarajevo
putem advokata Hinović Mahira iz Jelaha
- JU Univerzitet u Zenici
- Zebra line d.o.o. Zenica
- Evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Staviša Bjelogrić

